

## 2325 LA GUERRA RUSSO – UCRAINA

---

(tempo di lettura totale 22 minuti circa)

### NOTA INFORMATIVA

Per tutto quello che vi risulta strano, o proprio impossibile da capire, consultate la pagina **Preamboli** del sito.

### LA CIALTRONERIA

(tempo di lettura 1,5 minuti circa)

A mio parere, che cosa è la CIALTRONERIA si capisce meglio dal significato di CIALTRONE che è *“Persona abitualmente trasandata e sciatta nel vestire o nel fare il suo lavoro; ciabattone, abborracciante. Persona volgare e spregevole, priva di serietà e di correttezza nei rapporti umani o che manca di parola negli affari.”*; in particolare, la cialtroneria che voglio intendere qui è quella descritta dalle enni\* parole in grassetto.

Essendo i cialtroni quello che spiega la definizione, essi non dovrebbero arrivare a ricoprire ruoli importanti, sia perché non dovrebbero essere capaci di aggiudicarsi e sia, soprattutto perché non sarebbero capaci di svolgerli in modo appropriato; invece, come mi accingo a dimostrare, i cialtroni a svolgere funzioni importanti ci arrivano eccome; e questo, a mio parere, si spiega solo col fatto che quanto più vengono eletti **aritmocraticamente\***, tanto più, ad leggerli, sono (siamo) dei cialtroni come e peggio di loro, ossia **noi gente\***.

Come spero che risulti evidente, la cialtroneria è l’esatto inverso della serietà.

### L’imperialismo

(tempo di lettura 1 minuto circa)

L’IMPERIALISMO è *“In senso storico, la volontà di uno stato di **estendere il proprio dominio su territori sempre più vasti.**”*; *“Nell’accezione più moderna, indirizzo di politica mondiale, tipico delle grandi potenze e sollecitato dal loro sempre crescente sviluppo tecnologico-industriale, rivolto al conseguimento di un **egemonico predominio politico-economico nonché culturale sulle nazioni meno sviluppate.**”*

Secondo voi lettori, tra gli USA e noi Italia qual è lo stato egemone che mira *estendere il proprio dominio* e quale, invece, la *nazione* presuntamente *meno sviluppata* che lo stato egemone mira a dominare☹? ☹? Ed i *sovranisti* italiani, così orgogliosi ed impavidi, che fine hanno fatto☹?

## TUCIDIDE

(tempo di lettura 1 minuto circa)

Il Signor TUCIDIDE fu uno storico e militare ateniese la cui fama parrebbe dovuta soprattutto al postulato che gli viene attribuito, che è “conoscere il passato per interpretare (capire) il presente ed orientare (indirizzare) il futuro”, e che io condivido appieno.

Io non sono né uno storico né un erudito, ma mi picco di avere una buona memoria, e soprattutto di essere scevro dal conformismo, caratteristica che mi consente di vedere le cose non per quello che si *scricice\**, o per quello che si vorrebbe che fossero, ma per quello che effettivamente sono.

## LA SOCIETÀ DELLE NAZIONI

(tempo di lettura 3 minuti circa)

Come spiega Wikipedia, “La *Società delle Nazioni*, in sigla SDN, anche conosciuta come *Lega delle Nazioni*, è stata la prima organizzazione intergovernativa avente come scopo quello di accrescere il benessere e la qualità della vita degli esseri umani.”; essa fu fondata il 10 gennaio 1920, dall’allora presidente degli USA Signor Thomas Woodrow Wilson, ed aveva la sua sede centrale a Ginevra, in Svizzera.

Partendo dall’assunto che all’inizio del 1900 gli USA erano già la più grande potenza *patrimonica\** del Pianeta, e quindi anche la più grande potenza militare, secondo voi lettori il suo intento era di fare da chioccia ai paesi meno fortunati e bravi, o di *estendere il proprio dominio su territori sempre più vasti*?

Come non mi stancherò mai di ripetere, la SOCIETÀ è un’ “Organizzazione di persone che si riuniscono per cooperare a un fine comune.”

Come si evince dalla definizione, per essere tale la società deve perseguire un fine comune al cui perseguimento o raggiungimento devono cooperare tutti i suoi aderenti, alias soci; inoltre, per essere comune, il fine deve sia essere condiviso, e quindi voluto da tutti i soci della *società*, e sia arrecare un beneficio **eguale** a tutti coloro che *cooperano* al suo perseguimento.

Com'è risaputo, gli USA sono i propugnatori del libero mercato, il quale ritiene perfettamente lecito che negli scambi ciascuno degli scambisti miri a ottenere di più di quanto dà, e quindi buggerare l'altrosé; e questo, vi pare un comportamento da soci, o da **fregoni**?

Sempre com'è risaputo, inoltre, una delle grandi preoccupazioni degli usa è sempre stata di fare da argine alla più **sociale** delle **società**, ossia al **comunismo** ed al **socialismo**, propugnati, a parole, dall'**Unione Sovietica**; e dunque, chiamare una cosa col nome di ciò che non solo **non si vuole** che sia, ma che si avversa e si combatte che cosa è, **SCONCLUSIONATEZZA** (*Incapacità di giungere a conclusioni pratiche o anche solo di mantenere un minimo di coerenza logica*), o **CIALTRONERIA** (*abborracciato* e quindi maldestro tentativo di imbrogliare gli altri)?

Sempre stando a quello che riferisce Wikipedia, che è una fondazione statunitense, ergo presuntamente non ostile agli USA, la Seconda Guerra Mondiale si verificò perché, evidentemente, la **Società delle Nazioni** fallì miseramente il suo compito, ma questo non poté che avvenire perché i suoi aderenti, a partire dallo stato fondatore (gli USA), di essere **soci** non ne avevano la minima intenzione, perché la loro vera mira era esercitare un'**egemonia**! E questa, cioè fare una cosa ma pensarne un'altra, se non è **cialtroneria** che cosa è ☹?

## L'ORGANIZZAZIONE DELLE NAZIONI UNITE

(tempo di lettura 4 minuti circa)

Stando a Wikipedia, la **Società** delle Nazioni si estinse il 20 aprile del 1946, molto probabilmente dopo aver constatato la propria inutilità, ma a mio parere essa cessò di esistere già un po' prima, quando presero il via le politiche espansionistiche tedesca ed italiana, alias **nazista** e **fascista**, che però altro non erano che una reazione alle politiche espansionistiche degli **USA**, del **Regno Unito**, della **Francia**, del **Belgio**, dell'**Olanda** e chi più ne ha più ne metta; e questo **arraffarraffa\***, oltre che **cialtroneria**, è anche predatorialità, e quindi tutto meno che **società**.

Curiosamente, mentre la **Società** delle Nazioni moriva, nasceva l'Organizzazione delle Nazioni **Unite**, sempre per iniziativa degli USA, cioè della più grande potenza economica e militare del tempo, quindi quella che dall'**unione** con stati più poveri aveva di meno da ricavare, a meno che il suo obiettivo non fosse quello di procurarsi degli accoliti, alias l'**espansionismo**.

Ancor più curioso è che mentre da un lato promuovevano l'Organizzazione delle Nazioni Unite, dall'altra, gli Stati Uniti promuovevano l'alleanza milita-

re chiamata NATO e l'Unione Sovietica quella chiamata Patto di Varsavia; ed anche questa, se non è **cialtroneria** che cosa è?

La cosa che se non fosse tragica sarebbe comica è che entrambe le alleanze sono difensive; e dunque, da chi temono di essere aggredite? Dagli alieni provenienti dallo spazio?

Il significato della parola **ORGANIZZAZIONE** è *“L'attività o l'ente che corrisponde in modo sistematico alle esigenze di funzionalità e di efficienza di una impresa per lo più collettiva.”*; gli stati del mondo sembrano essere circa 210, e stando alla **interrete\*** (internet nc), attualmente sono in corso 59 guerre che, se sono combattute ognuna da due stati contendenti, che è il minimo indispensabile, ad essere in guerra sono (o siamo☺?) 118 stati su 210 circa, e quindi più della metà.

Non so se è compresa nelle 59, ma come ben sappiamo, al momento è in corso una guerra che all'apparenza vedrebbe la Russia contro l'Ucraina più la NATO, che sarebbe composta da 31 stati; e dunque, vi pare che l'**organizzazione** delle Nazioni Unite stia **corrispondendo in modo sistematico alle sue esigenze di funzionalità e di efficienza?** A me non pare! E dunque, ancora una volta, perché si è dato alla cosa un nome che non corrisponde a ciò che essa è? Oppure, in altre parole, perché la cosa non è ciò che dovrebbe essere?

Ma qual è il perché di tutto questo panegirico sulla Società delle Nazioni prima e sull'Organizzazione delle Nazioni Unite poi?

Il motivo è che come molti sanno le Nazioni Unite hanno (avevano☺?) un proprio esercito, quindi una sorta di **Forze dell'Ordine del Pianeta**, chiamate Caschi Blu per via del colore del loro copricapo, scelto apposta per renderli distinguibili dai belligeranti il più facilmente possibile; ma i Caschi Blu che fine hanno fatto? Si sono estinti come la Società delle Nazioni? Le ultime notizie, per noi grande pubblico, risalgono al 1988, hanno in cui vennero insignite del Premio Nobel per la Pace.

Ma com'è che nei conflitti che vedono coinvolti gli USA o l'ex Unione Sovietica, ora Russia, i Caschi Blu o non ci sono o reggono il velo agli enni eo agli altri?

## Cuba

(tempo di lettura 7 minuti circa)

Ancora come spiega Wikipedia, *“Cuba, ufficialmente Repubblica di Cuba, è uno Stato insulare dell'America Centrale, posto tra il mar dei Caraibi, il golfo del Messico e l'oceano Atlantico.”*

La distanza tra L'Avana, capitale di Cuba, e Miami, nota città degli Stati Uniti, è di 367 chilometri, quindi percorribile in aereo in brevissimo tempo, e questo ve lo racconto perché dai tempi del proibizionismo (1920 - 1933), e fino al 1953, anno della caduta del dittatore Fulgencio Batista, Cuba è stata una sorta di zona franca degli USA dove tutto quello che in patria era proibito là lo si poteva fare allegramente.

Stando sempre a quello che racconta Wikipedia, il 17, 18 e 19 aprile 1961, un settore "deviato" della CIA (uno dei servizi segreti degli Stati Uniti), mise in atto un attacco finalizzato a rovesciare il dittatore comunista Fidel Castro il quale, dopo aver rovesciato Batista, stava facendo piazza pulita degli statunitensi che prosperavano in una "casa" che non era la loro, e dei loro soci cubani.

Il suddetto attacco fallì, e come reazione Fidel Castro chiese aiuto all'Unione Sovietica la quale, anche come reazione alle basi missilistiche costruite dalla NATO in Italia ed in Grecia, si offrì di installare a Cuba dei missili con testate nucleari che, conseguentemente, potevano agevolmente raggiungere il cuore degli Stati Uniti.

A mio parere, e spero non solo mio, la suddetta situazione era molto simile a quella attuale nella quale l'Ucraina, l'equivalente di Cuba, vuole entrare nella NATO, cosa che renderebbe lecita l'installazione di armi, nucleari e non, sul suo territorio, e quindi ai confini con la Russia la quale, conseguentemente, si trova in una situazione molto simile a quella degli Stati Uniti nel 1961.

Quello che gli Stati Uniti fecero allora fu di intimare all'Unione Sovietica di non installare basi missilistiche a Cuba, pena la guerra e, stando alle cronache, il mondo non è mai stato così vicino alla terza Guerra Mondiale come in quell'occasione, ma per fortuna l'Unione Sovietica, ed anche Cuba, desistettero.

Quello che la Russia ha fatto recentemente è stato di minacciare di attaccare l'Ucraina se avesse aderito alla NATO, cosa che ha dato l'avvio ad una scalata (escalation nc), di sanzioni da parte della nato e reazioni da parte della Russia che ci ha portati al punto in cui siamo.

Ora, la NATO, ovvero gli Stati Uniti e l'Ucraina, stanno facendo la stessa cosa che volevano fare l'Unione Sovietica e Cuba; e la Russia sta facendo quello che volevano fare gli Stati Uniti nel 1961; e dunque, com'è che gli Stati Uniti avevano ragione sia nel 1961, quando facevano il can che dorme (nemmeno tanto) che veniva stuzzicato, e sia ora che invece fa lo stuzzicatore; mentre gli altri avevano torto sia quando stuzzicavano (in realtà previa istigazione), e sia ora che reagiscono all'essere stati stuzzicati?

E soprattutto com'è che noi Italia, che ripudiamo la guerra quale mezzo di risoluzione delle controversie internazionali (art. 11 della nostra Costituzione), invece di reclamare e sostenere l'intervento dell'ONU, stiamo acriticamente attaccati al carro degli Stati Uniti, e forniamo armi all'Ucraina, ergo guerreggiamo al suo fianco?

Darsi una Costituzione e poi ignorare bellamente quello che vi è scritto, è o non è **cialtroneria**?

Ecco, io non sono un esperto di geopolitica, ma ho una memoria migliore dei geopolitici di professione, o sedicenti tali, perché ricordo cose che essi o non ricordano, o non vogliono ricordare, sempre per via del carro a cui sono accodati.

Nel caso di Cuba, a tramare l'intervento della CIA per spodestare Il Signor Fidel Castro, al fine di ricominciare il *goga migoga*, furono coloro che sul *goga migoga* ci prosperavano; nel caso dell'Ucraina, il ghiribizzo di farla sia aderire alla UE e sia alla NATO, a chi è venuto?

E visto che alla UE ed alla NATO vogliono ormai aderirci tutti, perché non è stata fatta la profferta anche alla Russia, così da avvicinarsi ad essere tutte una **Società delle Nazioni**, alias **Nazioni** veramente **Unite** ☺? Ovvero, perché, alla Russia, invece che delle profferte, sono state imposte delle sanzioni☹?

In conclusione io, nella mia insignificanza, giudico tutti i protagonisti di questa vicenda, ossia la guerra tra Russia e resto del mondo, ugualmente colpevoli, o quasi, perché se è vero, che la Russia avrebbe commesso il primo passo, invadendo l'Ucraina, altrettanto vero è che ai ferri corti non ci si arriva di botto, nell'arco di un giorno, ma attraverso provocazioni e reazioni nel corso di anni.

E dunque, se l'Organizzazione delle Nazioni Unite esiste ancora perché non è intervenuta e continua a non intervenire a ripristinare i confini dell'Ucraina ed a rendere noto agli Stati Uniti che nessuno li ha nominati sceriffi del mondo?

E soprattutto, perché le Nazioni Unite non si comportano coerentemente col nome che si sono dato?

Se non è **cialtroneria** affermare una cosa e farne un'altra quale lo è?

E noi gente, che assistiamo passivamente a questi tragici giochetti e ci beviamo tutto quello che ci propinano siamo o non siamo dei **cialtroni** a nostra volta?

Lo so, a nessuno piace sentirsi dare del cialtrone perché nessuno vuole esserlo, tantomeno coloro che lo sono; ma se non ce lo diciamo in faccia come facciamo a renderci conto che lo siamo, e di quanto lo siamo? E se non ci rendiamo conto di esserlo come facciamo a decidere di non esserlo più, o quantomeno di esserlo di meno?

## . . . tornando alla cialtroneria

(tempo di lettura 1 minuto circa)

Come spero che risulti evidente, fintanto che ai cialtroni viene consentito di chiamare le cose con un nome che non corrisponde a ciò che esse sono veramente, ovvero fintanto che tutta l'intelligenza, invece di reclamare e denunciare la mistificazione, si accoda docile e scodinolante, noi gente, che purtroppo difettiamo d'intelligenza, cadremo tanto più nel tranello quanto più il dissenso non avrà voce.

Insomma, quanto più questo mondo non ci soddisfa, e quanto più vogliamo cambiarlo, ovviamente in meglio, tanto più, quello da cui dobbiamo cominciare sono le parole, alias dalla comunicazione, ossia trovare il modo di impedire l'uso ingannevole delle parole, o quantomeno denunciarlo.

## L'espansionismo

(tempo di lettura 2 minuti circa)

**L'ESPANSIONISMO** è *“Tendenza a una politica di espansione sul piano politico o economico da parte di uno stato o a un ampliamento della propria attività da parte di un'industria o di un'impresa commerciale.”*

Diversamente da ciò che scrivono alcuni sconclusionati nella interrete, con l'espressione “salire sul carro dei vincitori” si intende il fatto che quanto più, ad essere ritenuto importante, è l'appagamento più smodato possibile delle proprie voglie, tanto maggiore è il desiderio di diventare amico, o addirittura anche solo leccapiedi del vincitore, alias ricco; capita così che chi si ritrova ad essere legato “ai perdenti”, nel senso di meno ricchi, prova tanto più il desiderio di “cambiare carro” quanto più è disposto a vendersi al miglior offerente, e quanto più, l'offerente, è disposto a comprarlo.

Come molti sanno, la nostra Costituzione prevede la separazione dei poteri, e questo perché, nonostante noi Italia si sia un insieme di fratelli tutti pronti alla morte gli enni per gli altri, i Padri costituenti valutarono che concentrare troppo potere nelle “mani” di qualcuno comportava il rischio che egli decidesse di farne un cattivo uso.

L'Unione Sovietica era composta da 15 presunte repubbliche consociate; ora la Russia non solo è rimasta sola, o quasi, ma le 14 presunte repubbliche, da neutrali che erano, vogliono tutte saltare sul carro dei vincitori alias ricchi; e sebbene abbiano tutta la spettanza di farlo, che alla Russia questo dia fastidio è o non è ampiamente capibile?

## Cosa fare

(tempo di lettura 1 minuto circa)

Se dipendesse da me, ossia se avessi la possibilità di farlo, la prima cosa che io farei, come ho già affermato, è proporre alla Russia di entrare anch'essa nella UE, ovviamente a condizioni oneste, cosa che in caso di rifiuto le toglierebbe ogni alibi circa il suo essere guerrafondaia.

In caso d'insuccesso di quanto sopra chiamerei a raccolta tutti i pacifisti del mondo e, come una magnifica Armata Brancaleone, opportunamente sostenuta logisticamente p.e. dall'ONU, e quindi ognuno equipaggiato di un bel copricapo blu, e li inviterei a dirigersi nei luoghi dove si combatte la guerra tra Russi ed Ucraina, e poi voglio vedere chi oserebbe fare loro del male! Ma ad un tale appello quanti pacifisti risponderebbero? E soprattutto, perché nessun pacifista che abbia più voce in capitolo del sottoscritto ha pensato ad un'iniziativa del genere☺?